

Wedervragen GroenLinks mbt vergunningaanvraag kalvermesterij Eikelhofweg 33a

15 maart 2021

In verband met een voorgenomen vergunningverlening aan een kalvermesterij aan Eikelhofweg 33a in Olst, heeft de fractie van GroenLinks enkele vragen gesteld op 9 december vorig jaar en deze beantwoord gekregen op 9 februari j.l. De antwoordbrief is voor de volledigheid als bijlage toegevoegd.

Op uw antwoord hebben we 2 aanvullende vragen.

1. Vandaag kwam in het nieuws dat onderzoek van het ministerie LNV het einde van de kalvermesterij aankondigd.
<https://nos.nl/artikel/2372685-einde-lijkt-in-zicht-voor-huidige-kalvermesterij-in-nederland.html> De negatieve gevolgen voor milieu en klimaat en dierenwelzijn, waaronder de dierenvriendelijke transporten, leiden tot de conclusie dat de werkwijze van bestaande kalvermesterijen geen toekomst meer heeft. Dit heeft logischerwijs ook consequenties voor de betrokken uitbreiding van de kalvermesterij aan de Eikelhofweg. Met name ook omdat van hieruit veel kalveren worden geëxporteerd naar Polen.
Bent u bereid om de aanbevelingen in het LNV rapport ter harte te nemen en, vooruitlopend op nieuw beleid vanuit LNV, uitbreiding van de kalvermesterij niet toe te staan? Of althans de vergunning aan te houden totdat nieuwe regelgeving over kalvermesterijen ingevoerd wordt? Kunt u het antwoord daarop motiveren?
2. De door ons eerder gestelde vraag 3 ging in op het feit dat luchtwassers in een steekproef van het IPO niet goed werken en aldus niet kan worden gegarandeerd dat omwonenden voldoende beschermd worden. Uw antwoord stelt dat de gegevens in het IPO onderzoek niet 1 op 1 zijn te vertalen naar de betreffende kalvermesterij, en dat bij overtredingen de route van handhaving open staat. Een bijzonder antwoord omdat het principe van voorzorg hier erg ver te zoeken lijkt.
Op 12 maart j.l. echter heeft de rechtbank Noord Nederland een uitbreidingsvergunning van een veehouderij vernietigd omdat er reële en ernstige twijfels bestaan over de werking van emissiereductietechnieken (lees "luchtwassers"), in dit geval m.b.t. stikstofuitstoot.
<https://mobilisation.nl/nl/index.php?id=61>
Dat bevestigt dus niet alleen opnieuw (in dit geval door de onderzoeksinstituten WUR en CBS) dat bescherming van natuur en omwonenden niet kan worden gegarandeerd, maar bovendien dat een vergunning vooraf niet mag worden verleend bij twijfel over de reductietechnieken. Wel goedkeuren en handhaving achteraf bij overtreding houdt dus geen stand meer.
Bent u op de hoogte van deze uitspraak? En is deze reden om de vergunningaanvraag van de kalvermesterij niet te honoreren? Kunt u uw antwoord motiveren?

Bijlage; uw antwoordbrief d.d. 9 februari op eerder gestelde vragen van GroenLinks