

Zienswijze omgevingsvergunning

Aan het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Olst-Wijhe en de Gemeenteraad
(via de Griffie)

Postbus 4 en Postbus 23, 8130 AA Wijhe

Raadhuisplein 1, 8131 BN Wijhe

omgevingsloket@olst-wijhe.nl

gemeente@olst-wijhe.nl

griffie@olst-wijhe.nl

Olst, 26 augustus 2026

Ons kenmerk: Zienswijze, signaal gebrekkige participatie en onzorgvuldige belangenafweging, strijdigheid omgevingsplan, niet toepassen van voorzorgsprincipe, commercieel automatisme, aantasting woon- en leefklimaat, e.a.

Betreft: Zienswijze met betrekking tot de aanvraag omgevingsvergunning voor het plaatsen van een antennemast en hekwerk, Diepenveenseweg (nabij nummer) 9 te Olst

Zaaknummer: 1773ESUITE428372026 Datum ingediend: 23-07-2026

Geacht College, Geachte Gemeenteraad,

Hierbij maken wij onze zienswijze kenbaar met betrekking tot de aanvraag voor een omgevingsvergunning met zaaknummer 1773ESUITE428372026. Het project wordt omschreven als zijnde: het realiseren van een vrijstaande telecommunicatiemast (Vodafone antenne-opstelpunt) met bijbehorende apparatuur, hekwerk, fundering en nutsvoorzieningen ten behoeve van het verbeteren van de mobiele dekking en capaciteit.

Wij richten ons tot u naar aanleiding van de gepubliceerde aanvraag op 29 juli in het gemeenteblad van bovengenoemde.

Wij verzoeken u de omgevingsvergunning niet te verlenen. We delen daarom graag hierbij met u onze ernstige zorgen en de onderbouwing daarvan.

Als direct aanwonenden van de Puinweg in het buitengebied van Olst worden wij rechtstreeks in onze belangen getroffen als de gemeente besluit de vergunning te gaan verlenen. Daarom zijn wij aan te merken als belanghebbenden.

1. Participatie en totstandkoming van de locatiekeuze

We zijn het niet eens met de totstandkoming van de vergunningsaanvraag en de wijze van omgevingsparticipatie/ernstige schending van de participatie-eisen (Omgevingswet). Onder de nieuwe Omgevingswet is de aanvrager (MD7/Vodafone) verplicht om een vroegtijdige, transparante en eerlijke omgevingsparticipatie te voeren. Er is hier aantoonbaar géén sprake van. Maar een select aantal adressen, deel uitmakende van de buurtschap, de omwonenden, belanghebbenden en bijvoorbeeld direct getroffen lokale rechtspersonen en omliggende wegen, zijn pas geïnformeerd in een stadium waarin de locatiekeuze achter de schermen al definitief tussen MD7, de pachter en

grondeigenaar A.S.R. was beklonken. Dit maakt de participatie tot een formaliteit achteraf, wat in strijd is met de geest en letter van de wet.

In het zogenaamde 'participatieverslag' van MD7/Vodafone claimt de provider daarentegen dat de buurt voldoende is geïnformeerd. Dit is dus niet juist. Het lijkt er zelfs op dat omwonenden juist bewust zijn gepasseerd. Maar een selectief aantal adressen heeft een summiere brief ontvangen van MD7 in 2025. Van een zorgvuldig participatieproces, een tijdige en eerlijke omgevingsdialog of volwaardige burgerparticipatie - zoals de Omgevingswet nadrukkelijk voorschrijft - is hier absoluut geen sprake.

De summiere wijze van 'informer' vanuit de initiatiefnemer, als monoloog, zorgt voor onzekerheid en angst in de buurt. Verzeild in een politiek schaakspel; door het waterbedeffect/de 'Bockhorsterstraat-truc' voelen omwonenden zich klem zitten tussen commerciële belangen van multinationals (zoals grondeigenaar A.S.R.) en hun eigen leefomgeving. Wij wijzen op de tegenstrijdigheid van hoe een antennemast van 40 meter hoogte in een kwetsbare landgoederenzone past binnen de duurzame visie van A.S.R. Het kan toch niet zo zijn dat een beschermde landgoederenzone wordt opgeofferd voor commerciële huurinkomsten van een zendmast. Wij ervaren het als zodanig dat MD7/Vodafone heeft geprobeerd de locatiewissel vanaf de Bockhorsterstraat geruisloos te voltrekken. Het probleem is simpelweg doorgeschoven. Omwonenden zijn hierbij buitenspel gezet. Ook door de gemeente zelf, wat ons grote zorgen baart, omdat dit naar onze mening onzorgvuldig bestuur is en er wordt toegestaan dat misbruik wordt gemaakt van de participatieregels onder de Omgevingswet.

2. Alternatieve locaties en bestaande infrastructuur

Wij herinneren u eraan dat de gemeenteraad de 'Beleidslijn voor zendmasten in het buitengebied' heeft vastgesteld, waarin strikte eisen worden gesteld aan landschappelijke inpassing én de harde verplichting tot het onderzoeken van alternatieve locaties/bestaande locaties. Ook de stelling dat de bestaande antennemast aan de Randerstraat niet geoptimaliseerd of opgehoogd zou kunnen worden vanwege de aanwezigheid van bomen, is volgens ons niet juist. HVP-masten kunnen wél verzwaaard worden, maar de providers verschuilen zich erachter dat dit te duur zou zijn. De verordening gigabitinfrastructuur, GIA, eist éérs hergebruik van bestaande masten.

De aanvraag van MD7 zou zijn getoetst aan het antennebeleid van de gemeente. Wij zijn van mening dat de gemeente de punten waaraan de aanvraag niet voldoet zwaarder zou moeten meewegen, ongeacht dat er volgens hen op hoofdlijnen wel aan zou worden voldaan.

3. Landschappelijke en cultuurhistorische aantasting

Door de intekentafel is geoordeeld dat beide locaties niet optimaal zijn. De keuze die vervolgens is verschoven naar de Diepenveenseweg nabij nummer 9, zou ertoe leiden dat de antennemast minder zichtbaar is in het landschap door de bomen-/struikenrij. Het enige wat wij kunnen constateren, is het feit dat de antennemast vanaf het perceel/de woning van Diepenveenseweg 9 bezien inderdaad minder visueel aanwezig is vanwege de bomen en struiken. Vanuit het perspectief van andere belanghebbenden bezien zijn deze antennemast én het hekwerk van twee en een halve meter hoogte in deze landgoederenzone duidelijk niet verscholen achter een bomenrij en/of struiken. De hoge antennemast snijdt het coulissenlandschap in deze landgoederenzone letterlijk doormidden. Het tast de open zichtlijnen en het landschappelijke karakter onherstelbaar aan. Ook het geplande hoge hekwerk rondom de mastinstallatie versterkt de 'verstening' en visuele verrommeling van dit buitengebied. Een vergunningverlening is volgens ons in strijd met de beschermende doelstellingen van het geldende Omgevingsplan Olst-Wijhe. Daarbij is de locatiekeuze gebaseerd op een private pacht-/gronddeal en niet op landschappelijke logica.

De antennemast aan de Bockhorsterstraat, twee straten verderop, is mede onder druk van landschappelijke argumenten ingetrokken. De telecomprovider(s) heeft/hebben hier moeite met de

landschappelijke inpassing. Wederom kiest de telecomprovider Vodafone/MD7 nu een locatie in een ander weiland verderop bij de Diepenveenseweg, waarbij het landschap ernstig wordt aangetast; het coulissenlandschap wordt letterlijk doormidden gesneden/verminkt in dit unieke buitengebied, in plaats van te zoeken naar een locatie die buiten de gevoelige zones/landgoederenzones valt. Zoals bijvoorbeeld: bundeling langs de provinciale weg N337, een industriële zone/bedrijventerrein, de meekoppelkans bij nieuwbouwplan Zuid in Olst waar de gemeente notabene zelf eigenaar is van een groot ontwikkeltraject, of ophoging/verzwaring van bestaande masten.

4. Onderbouwing van de locatiekeuze

Het kan toch niet zo zijn dat de provider/MD7 hier daadwerkelijk middels een 'schuifoperatie' en A.S.R. puur hebben gekeken naar de financieel en technisch makkelijkste weg op eigen grond, in plaats van te zoeken naar een locatie zonder of met de minst mogelijke landschappelijke impact. De locatiekeuze lijkt daarom primair gedreven te zijn door de commerciële bereidheid van een institutionele belegger, A.S.R., om grond beschikbaar te stellen voor een lucratieve retributie. Dit staat volgens ons haaks op de geest van de Omgevingswet en de GIA, die eisen dat de locatiekeuze gebaseerd moet zijn op de minste ruimtelijke en landschappelijke schade voor de fysieke leefomgeving en niet op wie de makkelijkste of meest rendabele private gronddeal kan sluiten. Financieel gewin boven landschappelijk belang. De mast tast het historische karakter van de landgoederenzone onherstelbaar aan.

5. Aantasting van woon- en leefklimaat

Er is daarbij ook totaal geen rekening gehouden met het feit dat er direct omwonenden zijn aan de Puinweg 1 en Puinweg 5, op korte afstand van de mast. Doordat het historische karakter wordt aangetast, leidt dit volgens ons tot directe waardevermindering van deze omliggende woningen. Door de ernstige aantasting van het woon- en leefklimaat door een 40 meter hoge antennemast in onze directe leefomgeving wordt ons woongenot aangetast.

6. Gezondheid en voorzorgsprincipe

Onze ernstige zorgen willen wij ook delen ten aanzien van de vraag op welke wijze de gezondheid van de direct omwonenden wordt beschermd, gezien de zeer beperkte afstand van circa 130 meter richting Puinweg 1 en vervolgens een paar meter verderop Puinweg 5. In de oorspronkelijke stukken wordt daarbij verwezen naar internationaal als veilig geachte afstanden van 300-500 meter volgens ICNIRP-richtlijnen. Het beïnvloedt ons welzijn negatief. Wij zijn van mening dat onvoldoende inzichtelijk is gemaakt hoe het voorzorgsprincipe hier wordt toegepast. Wij verzoeken de gemeente daarom concreet te onderbouwen op welke wijze de gezondheidsbelangen van omwonenden zijn meegewogen en aan welke geldende normen en richtlijnen is getoetst.

7. Noodzaak van de mast en landelijke dekkingsverplichtingen

Natura 2000-gebieden en buitenwateren zijn expliciet uitgezonderd van de verplichting van de 98%-dekkingseis. Omdat een groot deel van het Natuurnetwerk Nederland (NNN) overlapt met of bestaat uit zulke beschermde natuurgebieden, hoeven providers daar géén dekkingsgraad van 98% te garanderen. De eis geldt enkel buitenshuis op het open terrein van de gemeente. Er is ook geen harde minimeis voor de binnenkant van een trein of specifiek voor de spoorlijnen zelf, mede doordat treinen vaak door open, landelijke of beschermde natuurgebieden rijden en het metaal en glas van treinstellen het signaal sterk afzwakken. NNN-gebieden en treinen zelf zijn uitgezonderd van de plicht. De overheid dwingt ze daar niet toe.

MD7/de telecomprovider Vodafone gebruikt dit als een juridisch en maatschappelijk argument (de noodzaak) om de bouw van de mast te rechtvaardigen. De wettelijke dwang vanuit de overheid is voor deze specifieke locatie, dit stukje spoor en natuur in de landgoederenzone, minder hard dan MD7 in de aanvraag doet voorkomen. De provider/MD7 gebruikt als terugkerend argument in de

teksten: 'Betere bereikbaarheid van hulpdiensten'. Naar onze mening wordt op deze manier het commerciële belang onvoldoende zichtbaar gemaakt.

Er is al een telecommunicatiemast aan de Randerstraat aanwezig die de mobiele dekking in de omgeving verzorgt. Uit eigen ervaring als aanwonende en uit meting blijkt dat de dekking langs het traject van de Diepenveenseweg en Puinweg uitstekend is. De geplande antennemast aan de Diepenveenseweg nabij nummer 9 is volgens ons daarom niet gerechtvaardigd en overbodig.

De nabijgelegen Stichting IJssellandschap, voor ons een direct naastgelegen buur, zet zich actief in voor het behoud van natuur- en cultuurhistorische waarden in de regio. Het (ver)plaatsen van een telecommunicatiemast in dit gebied staat haaks op deze beschermingsdoelen en kan grote schade toebrengen aan het landschap rondom ons en de biodiversiteit.

Wij vinden dat de gemeente zich niet moet laten afschrikken door de landelijke dekkingsskaarten, waar adviesbureaus mogelijk op wijzen in verband met eventuele claims. Het argument dat het juridisch móet vanwege de dekkingseis, mist volgens ons voor deze specifieke locatie voldoende juridische onderbouwing. Het kan niet zo zijn dat dit de lokale wetgeving opzijschuift en het is nooit een vrijbrief om lokale omgevingsplannen, monumentenzorg en een zorgvuldige ruimtelijke afweging te negeren.

8. Conclusie en verzoek

Gezien bovenstaande punten en argumenten verzoeken wij u vriendelijk doch dringend om:

- Zich te houden aan het gelijkheidsbeginsel.
- De vergunning níet te verlenen doordat de gemeente gebruikmaakt van de bevoegdheid om de aanvraag te weigeren, daar de ruimtelijke en cultuurhistorische waarde onevenredig groot is.
- Omdat de aanvraag strijdig is met de bestemming, een uitgebreide belangenafweging te maken. Dit vereist een uitgebreidere procedure.
- Ons schriftelijk te informeren over het verdere proces in deze vergunningsaanvraag.

Wij vertrouwen erop dat u ons van het verdere verloop van de procedure op de hoogte houdt.

Hoogachtend,

Mw. H.D. Witten Y.M.G. Viscaal H.D. Viscaal L.W.A. Viscaal Dhr. J. de Koff

Puinweg 5, Olst Puinweg 5, Olst Puinweg 5, Olst Puinweg 5, Olst Puinweg 5, Olst

Dhr. E. Nuyten

Puinweg 1, Olst

Landgoed de Kleikamp B.V.

Puinweg 2, Olst

dhr. R.T.M. Blankvoort en mw. B.J.M. Schulten

Kletterstraat 25, Olst